

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ
УКРЕПЛЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ
ГОСУДАРСТВЕННОСТИ**

Часть 81

Сборник статей

Томск
Издательский Дом Томского государственного университета
2019

УДК 347.9+343.95+343
ББК 67.692.0+628+67.408
П68

Редакторы:

д-р юрид. наук, профессор *В.М. Лебедев*;
д-р юрид. наук, профессор *Г.Л. Осокина*;
д-р юрид. наук, доцент *Е.С. Болтанова*;
канд. юрид. наук, доцент *Н.Г. Галковская*;
канд. юрид. наук, доцент *Г.Г. Пашкова*

П68 Правовые проблемы укрепления российской государственности : сб. статей / ред. В.М. Лебедев, Г.Л. Осокина, Е.С. Болтанова, Н.Г. Галковская, Г.Г. Пашкова. – Томск : Издательский Дом Томского государственного университета, 2019. – Ч. 81. – 102 с.

ISBN 978-5-94621-672-2

ISBN 978-5-94621-846-7 (отд. кн.)

В сборник включены статьи участников Всероссийской научно-практической конференции «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (Юридический институт ТГУ, г. Томск, 31 января – 2 февраля 2019 г.).

Данное издание имеет разделы по направлениям: гражданское и семейное право; трудовое право и право социального обеспечения; природоресурсное, земельное и экологическое право; гражданский и арбитражный процесс, административное судопроизводство. В каждом разделе исследуются вопросы состояния и развития указанных отраслей права, обобщается практика деятельности хозяйственных субъектов, государственных и судебных органов, вносятся предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Для преподавателей, аспирантов и студентов высших юридических учебных заведений, практикующих работников.

УДК 347.9+343.95+343
ББК 67.692.0+628+67.408

ISBN 978-5-94621-672-2
ISBN 978-5-94621-846-7 (отд. кн.)

© Томский государственный университет, 2019

О СУДЕБНОЙ ПРАКТИКЕ КАК ИСТОЧНИКЕ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

Как известно, вопрос о том, является ли судебная практика в России формальным источником права, отечественная доктрина относит к разряду дискуссионных. В то время как одни ученые полагают, что акты высших судебных органов имеют нормативный характер (являясь по сути источниками права), другие – отказывают им в этом¹.

Полагаем, что применительно к гражданскому праву обоснованность первой позиции проявляется особенно ярко. Так, в п. 2 ст. 168 ГК РФ законодатель относительно четко определяет только два условия, при которых сделка, противоречащая закону, признается ничтожной. Первое – она посягает на публичные интересы. Второе – она посягает на права и охраняемые законом интересы третьих лиц. Вместе с тем абз. 2 п. 74 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»² гласит, что договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части, даже если в законе не содержится прямого указания на его ничтожность. Например, ничтожно условие договора доверительного управления имуществом, устанавливающее, что по истечении срока договора переданное имущество переходит в собственность доверительного управляющего.

Таким образом, Пленум ВС РФ вводит дополнительное (третье) условие квалификации сделки, противоречащей закону в качестве ничтожной. Таковым является противоречие условий договора су-

¹ Подробный анализ мнений различных ученых по данной проблематике см. в: Марченко М.Н. Судебное правотворчество и судейское право. М.: Проспект, 2011. 512 с. // СПС Консультант Плюс.

² См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 30.06.2015. № 140 // СПС Консультант Плюс.

шеству законодательного регулирования соответствующего вида обязательства. Что это, как не новая норма права?

В качестве еще одного примера можно привести Постановление Конституционного Суда РФ от 22.06.2017 № 16-П¹. Данным Постановлением положение п. 1 ст. 302 ГК РФ было признано несоответствующим Конституции РФ в той мере, в какой оно допускает истребование как из чужого незаконного владения жилого помещения, являвшегося выморочным имуществом, от его добросовестного приобретателя, который при возмездном приобретении этого жилого помещения полагался на данные Единого государственного реестра недвижимости и в установленном законом порядке зарегистрировал право собственности на него, по иску соответствующего публично-правового образования в случае, когда данное публично-правовое образование не предприняло – в соответствии с требованиями разумности и осмотрительности при контроле над выморочным имуществом – своевременных мер по его установлению и надлежащему оформлению своего права собственности на это имущество.

Учитывая, что в силу ч. 6 ст. 125 Конституции РФ нормативные правовые акты (их отдельные положения), признанные неконституционными, утрачивают силу, следует согласиться с нормативным характером обозначенного акта и в данном случае².

Е.В. Шоргина, Е.А. Касаткина

ОПРЕДЕЛЕНИЕ НАЧАЛЬНОЙ (МАКСИМАЛЬНОЙ) ЦЕНЫ КОНТРАКТА АРЕНДЫ ИМУЩЕСТВА ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ НУЖД

Государственный заказчик может выступать как на стороне арендодателя (наймодателя) и сдавать в пользование имеющееся у него имущество, так и на стороне арендатора (нанимателя) и пользоваться имуществом, взятым в аренду, причем заключение договора арен-

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 22.06.2017 № 16-П «По делу о проверке конституционности положения пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Н. Дубовца» // Собрание законодательства РФ. 03.07.2017. № 27. Ст. 4075.

² Приводить примеры можно и далее, однако требования к оформлению материалов конференции гласят, что объем статьи не должен превышать двух страниц.